

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ДЕБАТОВ**



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ  
ФЕДЕРАЦИЯ ДЕБАТОВ**

**Обучающий семинар по технологии  
«Всемирный школьный формат дебатов»  
(WSDF)**

**ПАКЕТ УЧАСТНИКА  
СЕМИНАРА**

Великий Новгород,  
26 октября 2011 года

## **О ВЕДУЩИХ:**

**Иван Сухов** занимается дебатами более 10 лет. В апреле 2005 года в составе команды гимназии №63 занял 2 место на международном Чемпионате «Комарово- 2005». Окончил в 2011 году Санкт-Петербургский государственный политехнический университет (факультет медицинской физики и биоинженерии), с 2008 года – учитель риторики и дебатов гимназии №63 Санкт-Петербурга.

С 2006 года судья на региональных соревнованиях в Санкт-Петербурге. В 2008 году на международном чемпионате «Комарово-2008», Санкт-Петербург, Россия, провел мастерской по формату и лабораторное занятие по подготовке команд. По рейтинговому голосованию команд признан лучшим судьей чемпионата. Осенью 2008 года тренер школьной сборной Санкт-Петербурга на чемпионате в г. Бердянск, Украина «Бердянский ринг 2008», 1 место.

В 2009 году в составе тренерского штаба школьной сборной Санкт-Петербурга на чемпионате в г. Днепрпетровск, Украина, 1 место. С 2009 года помощник главного судьи, с 2010 главный судья Открытого городского чемпионата программы «Дебаты» в Санкт-Петербурге.

На международном чемпионате «Комарово-2010», Санкт-Петербург, Россия, являлся заместителем главного судьи, провел мастерскую для судей. Судья и тренер сборной России на международном чемпионате «EurOpen 2010» в г. Штутгарт, Германия WSDC.

В марте 2011 помощник организатора Международного школьного чемпионата дебатов Карла Поппера в г. Киев (Киевский гуманитарный лицей). В июне 2011 года тренер обучающий семинар IDEA в Армении. В июле 2011 тренер сборной России на чемпионате Европы The Heart of Europe 2011 WSDC (Olomouc, Czech Republic) и сборной России на Международном чемпионате IDEA Youth Forum 2011 (Istanbul, Turkey). Судья на Международном чемпионате по парламентским дебатам «Кубок Айтматова 2011 IDEA» (БПФ; Иссык-Куль, Кыргызстан).

E-mail: [sukhov.ivan@gmail.com](mailto:sukhov.ivan@gmail.com)

### **Шахрур Владимир**

Куратор деятельности клубов РОО Санкт-Петербургской федерации дебатов-

## **Всемирный формат школьных дебатов (World Schools Debate Format – WSDF)**

Всемирный формат школьных дебатов (англ. World Schools Debate Format или World Schools Style debating (WSS)) представляет собой комбинацию британских парламентских и Австрало-азиатских форматов дебатов, созданный в 1998 году в Австралии специально для проведения чемпионата мира по школьным дебатам.

В каждом раунде дебатов выступают две команды по три спикера каждая: одна команда обязана утверждать, что тема верна. Эта команда названа 'утверждением' (affirmative), или иногда "правительством" (proposition). Другая команда обязана утверждать, что тема не верна. Эта команда названа 'отрицанием' (negative), или иногда 'оппозицией' (opposition).

Спикеры обеих команд в общей сумме произносят восемь речей. Первые шесть основных речей продолжительностью по 8 минут, после которых каждая команда завершает дебаты произнесением 4-х минутной заключительной речи (англ. Reply Speech).

Каждая команда использует два основных типа аргументов в поддержку собственной позиции. Во-первых, есть самостоятельные аргументы (substantive arguments). Это подготовленные аргументы в защиту позиции Вашей команды. Во-вторых, есть опровержение (rebuttal). Опровержение – это ваша атака на аргументы оппонентов. Разница между самостоятельными аргументами и опровержением – это различие между тем, почему ваша команда права и тем, почему ваши оппоненты неправы. Нельзя сказать, что важнее: самостоятельные аргументы или опровержение. Каждый из них столь же важен как и другой, и каждый из них очень необходим для успешного дебатирования.

В каждой команде есть три спикера. Спикеров обычно называют по их порядковому номеру выступления и стороне команды. Например, участники дебатов могут называться У1 - "Первый спикер Утверждения" (первый спикер команды утверждения) или О3 - "Третий спикер отрицания" (третий спикер команды отрицания). Каждый спикер, кроме У1 - первого утверждения (первого спикера во всем раунде), должен опровергать аргументы оппонентов. Первые и вторые спикеры в обеих командах также могут вводить самостоятельные аргументы. Третьи речи используются для опровержения, четвертые - для подведения итогов.

**Роли спикеров во Всемирном формате школьных дебатов**  
(World Schools Debate Format)

<b>Спикер</b>	<b>Время</b>	<b>Обязанности</b>
<p>Утверждение №1 или Отрицание №1</p> <p><i>Схожесть с форматом Карла Поппера: У1(О1)</i></p>	8 минут	<p><u>Утверждение:</u> 100% речи – новый материал - кейс; <u>Отрицание:</u> 80% речи – новый материал (конструктивный кейс отрицания), 20% речи – опровержение кейса оппонентов</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Интерпретация темы дебатов</li> <li>• «Разделение аргументов» - какие аргументы вводит первый, какие – второй спикер</li> <li>• Основная/большая часть кейса своей команды</li> <li>• Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления</li> <li>• <b>ДЛЯ СТОРОНЫ ОТРИЦАНИЯ:</b> выдвижение контраргументов (большого количества)</li> </ul>
<p>Утверждение №2 Отрицание №2</p> <p><i>Схожесть с форматом Карла Поппера: такой речи нет</i></p>	8 минут	<p>25-50% (соотношение ситуативно, зависит от дебатлируемой стороны) - новые аргументы (1/3 часть кейса), 50-75% – опровержение предыдущей речи оппонента</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Начать с резюме: о чем спорим и что я буду делать?</li> <li>• Опровержение аргументов оппонентов (до 40% от времени УТВ, до 50% времени - ОТР), не забывая о командной линии</li> <li>• Вводит новые аргументы (до 60% времени УТВ и до 50% от времени ОТР)</li> <li>• Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления</li> </ul>
<p>Утверждение №3 Отрицание №3</p> <p><i>Схожесть с форматом Карла Поппера: У2(О2)</i></p>	8 минут	<p>0% нового материала – новых аргументов нет (НО: может использовать новые примеры и поддержки для уже приведённых аргументов кейса!)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ответы на аргументы оппонентов (60-75% времени),</li> <li>• Восстанавливает исходный кейс своей команды, не забывая о командной линии (25-40% времени)</li> <li>• Ответы на информационные запросы оппонентов по ходу выступления</li> </ul>
<p>Утверждение № 1(2) Отрицание № 1(2)</p> <p><i>Схожесть с форматом Карла Поппера: У3(О3)</i></p>	4 минуты	<p>0% нового материала. Невозможно введение новых аргументов, примеров, фактов!</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Анализ прошедшей игры, выделяет основные области столкновений, стараясь показать лучшие стороны игры своей команды</li> <li>• Не отвечает на информационные запросы оппонентов, <b>вопросы в этой речи не задаются!</b></li> <li>• Речи У и О «меняются местами»: сначала выступает спикер отрицания, завершает игру спикер утверждения.</li> </ul>

## **Заключительные речи («Последнее слово»)**

Всемирный формат школьных дебатов предусматривает дополнительную речь от каждой команды, называемой последним словом (reply speech) (иногда говорят «право на ответное слово ("right of reply)"). Эту короткую, 4-х минутную речь произносит первый или второй спикер каждой из команд (чаще всего первый), причем в обратном порядке по сравнению с остальными речами в дебатах (то есть сторона отрицания первой начинает эту заключительную речь, после чего выступает сторона Утверждения и завершает все дебаты).

Задача спикеров, произносящих «последнее слово» заключается в том, чтобы:

- ✓ Обозначить одну или более областей столкновения мнения, вокруг которых проходили дебаты (предмет спора);
- ✓ Оценить ход проведения дебатов;
- ✓ Объяснить причины, по которым своя команда выиграла раунд.
- ✓ Не приводить новые аргументы!

Иногда «последнее слово» называют «речью пристрастного судьи» («biased adjudication») в дебатах, поскольку ее стиль и структура похожи на то, как судья объясняет своё решение после раунда, но только с целью убедить публику в том, что своя команда выиграла.

## **Информационные запросы (Points of Information)**

Во время первых шести речей (но только не в заключительных), члены оппонирующей команды могут попросить разрешения и задать информационные вопросы, таким образом, вставив замечание (комментарий, вопрос, реплику), на которое выступающий спикер должен незамедлительно ответить. Спикеры, задающие вопросы должны быть краткими и не превышать 15 секунд.

## **Правила работы с информационными запросами**

Информационные запросы могут быть:

- ✓ уточняющими (если что-то непонятно в кейсе оппонентов);
- ✓ атакующими (атака на аргументы оппонентов);
- ✓ проясняющими (например, прояснение текущей ситуации по обсуждаемому вопросу (status quo));
- ✓ логическими (выявляющие связь поддержек (фактов, статистики, иных доказательств) с аргументами)

Выступающий спикер не обязан принимать все информационные вопросы, разрешение на которые у него просят, но если он/она не примет ни одного — это будет негативно оценено судьями. В среднем, спикер должен принять 2-3 информационных запроса за речь, не больше и не меньше. Правило каждого спикера: «Два задать, два принять».

Запросы не должны задаваться во время первой и последней «защищённых» минут выступления первых, вторых и третьих спикеров, а также во время обеих четвёртых речей

Недопустима обструкция, то есть частые повторные запросы (с интервалом менее 15-20 секунд), задаваемые явно с целью сбить оппонента с мысли и тем самым прервать ход его выступления.

Выступающий спикер является «хозяином времени»: он может принять, отклонить запрос или заставить задающего подождать несколько секунд.

В ходе дебатов, спикеры команды должны сделать как минимум 9 попыток задавания информационных запросов. В противном случае, это может отразиться на их баллах по критерию «Стратегия».

### ***Специфика формата:***

- Нет тайм-аутов (одно из самых серьёзных отличий при переходе от формата Карла Поппера). Участникам, вероятно, будет трудно адаптироваться к отсутствию времени на подготовку. Нужно иметь хорошие навыки ведения дебатов, умение мыслить самостоятельно, но в одном направлении с командой, и хорошо знать своих товарищей, чтобы, сведя общение внутри команды к минимуму, всё-таки выбрать общую стратегию и развивать единую командную линию.
- Речь первого спикера формата Поппера здесь поделена между двумя игроками – первым и вторым.
- Вопросы (здесь – информационные запросы) задаются во время речей. Причём информационный запрос отличается именно тем, что звучит не всегда в форме вопроса. Однако дать какой-то ответ на такую ремарку выступающий спикер всё равно должен.
- Кейс (аргументы) разделяется между первыми двумя спикерами (как будто в формате Поппера появляется еще один спикер. Речь второго спикера во всемирном формате – уникальна! Ее нет в формате Поппера!)
- Четвёртую речь в команде (сравнительный анализ позиций сторон, «заключительное слово») произносит либо первый, либо второй спикер.
- Последние речи «меняются местами»: сначала выступает спикер отрицания («БЛОК ОТРИЦАНИЯ»), завершает игру спикер утверждения.

## ПОСТРОЕНИЕ КЕЙСА И АРГУМЕНТАЦИЯ

### *Структура кейса (case structure) первого спикера стороны утверждения:*

- **Приветствие (introduction)** – поздороваться, представиться, представить команду
- **Тема (motion, resolution)** – объявить тему для дебатов
- **Актуальность (actuality)** – показать, почему эта тема важна для обсуждения
- **Определения (definitions)** – определить ключевые понятия темы, тем самым сузив ее до конкретной области
- **Критерий (командная задача) (criterion/teamline)** – основная идея (цель, ценность, задача), которую команда стремится доказать судьям, защищая/опровергая данную тему
- **«Разделение труда» спикеров (division of labor/case-split)** – кратко назвать все аргументы команды, сказать, какой спикер что из этих аргументов представит
- **Модель - Model (необязательно)** – см. ниже
- **Аргументы (arguments)** – см. ниже линию аргументации
- **Заключение (conclusion)** – объяснить, какую задачу Вы выполнили в ходе своего выступления, что Вам удалось показать

### Что такое модель?

Модель – это часть кейса УТВЕРЖДЕНИЯ, направленная на уточнение интерпретации. В отдельных случаях, когда в интерпретацию заложено одноактное действие («разрешить», «заменить», «отменить» и т.д.), она не требует дополнительных пояснений. Однако, во многих случаях в интерпретацию закладываются действия, которые могут иметь разнообразные проявления («реформировать», «изменить», «реорганизовать» и т.д.). В таких ситуациях УТВЕРЖДЕНИЕ может, не «растягивая» интерпретацию, уточнить её с помощью модели (показать в чём будет состоять реформа, изменения, реорганизация и т.д.). Важно подчеркнуть, что интерпретация и модель – это звенья одной цепи, а если говорить точнее – «сообщающиеся сосуды». Они выполняют единую функцию – сделать дебаты предметными и конкретными. Если УТВЕРЖДЕНИЕ, дебатировав резолюцию «ЭП должна реформировать энергетику России», решает перевести игру в «узкую плоскость», то оно может сделать это разными способами. Первый был описан выше – задать «узкую плоскость» уже на уровне интерпретации («Правительство России должна увеличить количество ядерных реакторов»). Подобная достаточно конкретная интерпретация не требует последующего выдвижения модели. Второй способ перевода игры в «узкую плоскость» требует выдвижения «промежуточного звена». Например, интерпретация формулируется, как «Правительство России должно реформировать ядерную энергетику России» («промежуточное звено»), а на уровне модели делается уточнение – «путём увеличения ядерных реакторов».

Таким образом, можно сформулировать правило: **«чем более детальной и конкретной является интерпретация, тем менее актуальным является выдвижение модели»**. При этом следует помнить, что интерпретация должна

укладываться в одно-два предложения и не следует искусственно «раздувать» её, чтобы сделать более конкретной и не выдвигать модель. Взаимодействие интерпретации и модели должно носить естественный характер. Если у Вас не получается выразить суть Вашего предложения одной-двумя фразами (интерпретацией), тогда следует включить в Ваш кейс модель. В тоже время следует помнить, что модель не должна быть чрезмерно конкретной и детальной.

Всемирный формат школьных дебатов не рассчитан на обсуждение детальных специфических предложений, его философия состоит в том, чтобы его участники проявили свою общую эрудицию и умение строить аргументацию. Многопунктовые детальные модели не соответствуют этой философии. УТВЕРЖДЕНИЮ не следует также забывать, что, используя чрезмерно детальную модель, оно может быть обвинено в использовании специальных знаний.

### **Какой не должна быть модель?**

Модель не должна быть:

А) чрезмерно детализированной (её изложение должно занимать не больше 5-6 предложений и 1-1,5 минут времени);

Б) противоречивой;

В) шире интерпретации (модель не должна включать пункты, которые выходят за рамки интерпретации).

### **Какова роль модели?**

Модель – это способ уточнения интерпретации, способ сделать дебаты предметными, чёткими и конкретными

### **Какую роль не выполняет модель в ПД?**

Модель не является ключевым элементом кейса!!! Модель не должна занимать 3 либо 4 минуты речи!!!

*Структура одного аргумента (до 250 слов в статистике программы Microsoft Word):*

1. **Заявление (claim + label)** – краткое название аргумента, отражающее его суть; «ярлычок» или «заглавие», под которым данный аргумент будет фигурировать в игре (до 20 слов)
2. **Объяснение (warrant, reasoning, explanation)** – раскрытие Вашего заявления, пояснение, почему это важно, как это подтверждает тему (до 140 слов)
3. **Доказательство (data, examples, illustration)** – примеры, статистика, факты, показывающие верность Вашего суждения (до 60 слов)
4. **Вывод (conclusion, tie-back)** – показать, КАК Ваш аргумент связан с темой и критерием и как он их достигает (до 30 слов)



# СУДЕЙСТВО

## Краткое руководство по судейству Всемирного формата школьных дебатов (World Schools Debate Format)

### 1. Критерии судейства – ТРИ «С»

Каждый участник получает оценки по следующему принципу:

100-балльная шкала в трех основных речах

50-балльная шкала в заключительных речах

<b>Содержание</b>	40	20
<b>Стиль</b>	40	20
<b>Стратегия</b>	20	10
<b>Итого</b>	100	50

Общая сумма баллов команде не выставляется.

**Содержание (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»)**

- ❖ Содержание – это качество использованных аргументов, их проработанность, неординарность, доказанность. Также, глубина анализа и освоения темы спикером.
- ❖ Содержание также включает оценку за качество опровержения или оппонирования.

Судьи не должны оценивать это под влиянием своих убеждений или своих профессиональных знаний.

**Стиль (максимум 40 баллов в основной речи и 20 баллов в «последнем слове»)**

- ❖ Стиль отражает способность и манеру участников говорить. Ораторские способности. Внешний вид. Жесты. Вербальные и невербальные средства убеждения.

**Стратегия (максимум 20 баллов в основной речи и 10 баллов в «последнем слове»)**

#### 1. структура и построение речи по времени

- ❖ наличие вступления, основной части и заключения, т.е. определенной структуры
- ❖ соблюдение логики рассуждения
- ❖ время речи (превышение или сокращение речи более чем на 1 минуту должно отрицательно отразиться в баллах спикера)
- ❖ расстановка приоритетов в речи – в начале - важные темы, не столь значительное - конец речи.

2. *понимание проблемы* - понимание спикером, какие вопросы были основными в ходе дебатов. Потеря времени - разбирать незначительные вопросы, а главные пункты оставлять без внимания.

### 2. Аргументация

❖ Утверждающая сторона должна выдвинуть ясный кейс и логически его доказать, а не предлагать Вам вместо аргументов массу примеров.

❖ Выдвинуть командную задачу, которая должна проходить по речам всех трех спикеров так, чтобы каждый внёс свой вклад в доказательство кейса, и команда не должна противоречить сама себе при этом. Все спикеры должны поддерживать один общий кейс, а не несколько разных.

❖ Отрицание должно атаковать сам кейс, а не частные примеры. Часто атака на обобщенный аргумент разрушает сразу несколько примеров.

❖ Спикер во время заключительной речи не должен заниматься обсуждением мелких аргументов и незначительных примеров. Спикер должен выделить два-три основных вопроса, и продемонстрировать, почему они были выиграны в прошедшей дискуссии.

### 3. Кейс

❖ Разделение аргументов в кейсе должно быть таким, чтобы данные аргументы были независимыми друг от друга, то есть каждый из них должен быть доказан самостоятельно.

❖ Отрицание не обязано выдвигать контрплан/альтернативную модель, но обязано выдвинуть свои конструктивные аргументы в опровержении темы в целом - «кейс отрицания».

❖ Соответствие дебатеров заявленным ролям должно соблюдаться четко. Это не жесткое правило, но отклонения от него может отразиться как в оценке содержания, так и стратегии

### 4. Информационные запросы. Судье необходимо иметь отдельный лист для записи количества заданных вопросов и количества принятых. Основные параметры для оценки:

❖ Главное, что судьи оценивают – это речь спикера, а не вопросы/ответы.

❖ Общая оценка может **возрасти** на несколько баллов, если спикер предложил превосходные информационные запросы.

❖ Оценка может и **уменьшиться** на несколько баллов, если спикер:

I. Совсем не предлагал запросы (или предложил один) во время всего раунда

II. Предложил слабые запросы во время всего раунда.

III. Не принял ни одного запроса во время своей конструктивной речи.

Неправильно думать, что если ответ на запрос был хорош, то сам запрос был слабый. Не судите о ценности запроса по ответу на него.

### 5. Стандарты оценивания (баллы спикеров)

#### а. Основные (конструктивные) речи (максимум 80 баллов из 100).

Стандарт	Сумма (100)	Стиль (40)	Содержание (40)	Стратегия (20)
<i>Потрясающе! (лучше не бывает)</i>	<i>80</i>	<i>32</i>	<i>32</i>	<i>16</i>
<i>Великолепно!</i>	<i>76-79</i>	<i>31</i>	<i>31</i>	<i>15-16</i>
Отличное выступление	74-75	30	30	15
Очень хорошее выступление	71-73	29	29	14-15
<b><u>Хорошее, среднее выступление</u></b>	<b><u>70</u></b>	<b><u>28</u></b>	<b><u>28</u></b>	<b><u>14</u></b>
Удовлетворительно (ниже среднего)	67-69	27	27	13-14
Слабо	65-66	26	26	13
<i>Плохое выступление</i>	<i>61-64</i>	<i>25</i>	<i>25</i>	<i>12-13</i>

<i>Очень плохо (хуже не бывает)</i>	<i>60</i>	<i>24</i>	<i>24</i>	<i>12</i>
-------------------------------------	-----------	-----------	-----------	-----------

**б. «Заключительная речь»** (максимум 40 баллов из 50).

<b>Стандарт</b>	<b>Сумма (50)</b>	<b>Стиль (20)</b>	<b>Содержание (20)</b>	<b>Стратегия (10)</b>
Потрясающе! (лучше не бывает)	40	16	16	8
От «очень хорошо» до «отлично»	36-39	15	15	7-8
<b><u>Хорошо, средне</u></b>	<b><u>35</u></b>	<b><u>14</u></b>	<b><u>14</u></b>	<b><u>7</u></b>
От удовлетворительно до плохо	31-34	13	13	6-7
Очень плохо (хуже не бывает)	30	12	12	6

## ПРИНЦИПЫ СУДЕЙСТВА ВСЕМИРНОГО ФОРМАТА ШКОЛЬНЫХ ДЕБАТОВ (Материалы к сертификации)

### Что мы судим?

Три критерия: стиль, содержание и стратегия

#### 1. Стиль:

Довольно просто для судейства. **КАК** они говорят? Выступают ли спикеры свободно? Не зачитывают ли выступление по бумаге, используют ли карточки для записи. Насколько хорошо говорят на языке? Хороший стиль будет запоминающимся. Стиль должен соответствовать обсуждаемой теме и должен быть направлен на судей и зрителей. Агрессия – где она происходит (во время информационных запросов) и как с ней иметь дело? Дебаты могут быть выиграны только благодаря стилю. Если стиль настолько убедительный, то только он может убедить аудиторию в своей правоте (хотя это и не часто бывает)

#### 2. Содержание:

Что они говорят? Аргументы имеют отношение к теме? Хорошие примеры? Какие пункты входят в этот критерий:

##### А. Кейс:

Есть ли у команды кейс, то есть **ПОЧЕМУ** они утверждают или опровергают что-то **КЕЙС** основан на аргументах: **ПРИЧИНЫ** принять такой кейс

Аргументы нуждаются в примерах: **ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** или **ПОДДЕРЖКИ**

Кейсы должны быть подкреплены доказательствами, какие они могут содержать логические ошибки и как следует за это наказывать.

Обычно личные примеры, или случаи с известными людьми, не являются доказательствами.

Если обычные общие знания говорят вам, что тот или иной аргумент или пример неверен (например, Борис Ельцин является нынешним президентом России), то за это следует снизить оценку по содержанию, даже если не было реакции со стороны оппонента. Если не последовало возражений от противоположной стороны, то они также должны быть наказаны за "глупость", получив меньшие баллы.

Примеры должны также соответствовать уровню и месту проведения дебатов, например, на национальном чемпионате России, не должны быть примеры только о Санкт-Петербурге, так как не все команды и судьи оттуда.

Просто приводить примеры **недостаточно**, потому что мы должны знать «почему».

Сторона утверждения **ОБЯЗАНА** иметь кейс, а оппозиция не обязана. Использование кейса отрицания возможно, но очень сложно (см.ниже).

##### Определения:

Мы требуем определение – **О ЧЁМ** мы спорим? Это необходимо, чтобы сделать тему понятной для аудитории.

Определения стороны утверждения должны быть такими, чтобы обычный гражданин понял их значение. Некоторые темы могут задавать ограничения, такие как «обязательное голосование на всеобщих выборах» только потребует определения демократий.

Абсолютные понятия, входящие в тему, такие как «всегда» или «никогда», должны пониматься в большинстве случаев.

Дебаты ДОЛЖНЫ иметь место, то есть тавтология или прописные истины в определениях должны быть наказаны.

Если оппозиция не согласна с определениями, они ДОЛЖНЫ быть оспорены в первой речи оппозиции, **не позже**. Также оспаривание должно быть обоснованным.

Оспаривание определений должно проходить во время всех речей, в противном случае эти речи, если в них не спорят по определениям, бессмысленны. Такие дебаты должны оцениваться на основе аргументов, использованных для поддержки этого определения.

«Белка» (необоснованное сужение определений): создание или изменение значения определения с целью его соответствия только своему кейсу.

Если в кейсе утверждения содержатся плохие определения, то вероятно оппозиция будет использовать свой «кейс отрицания». При прочих равных условиях, такой кейс имеет БОЛЬШИЕ шансы на победу. Утверждение получит очень низкие баллы за стратегию за плохие определения, а оппозиция высокие оценки за стратегию за отказ от своих собственных определений и работу с определениями утверждения. Также оценки за содержания у утверждения будут низкими.

Командная линия: Что все три спикера собираются сказать?

### 3. Стратегия:

Превращает соревнование по публичному выступлению и риторике в дебаты.  
Структура, индикаторы аргументов, соблюдение времени, работа в команде.

### Структура:

Мы ожидаем, что опровержение будет возрастать по мере развития дебатов (можно нарисовать схему).

Новые аргументы в третьей речи утверждения ДОЛЖНЫ быть анонсированы заранее.

Если нормальная структура опровержения не поддерживается, следует вычесть баллы за стратегию.

Также аргументы должны располагаться в логическом порядке, в зависимости от их важности.

Возвращение дебатов к самой важной проблеме, то есть, к тому, о чем НА САМОМ ДЕЛЕ эти дебаты, будет позитивным и по структуре и по содержанию.

### Соблюдение времени

Для старшей лиги 8 и 4 минуты, для младшей – 6 и 3 минуты, соответственно. Недобор полминуты – это нормально. Совет: снимите 1 балл за каждые 30 секунд недобора и 1 балл за каждые 15 секунд превышения регламента.

### Работа в команде:

Команда должна работать вместе, а не три отдельных спикера. Если команда не работает вместе, она должна быть серьезно наказана баллами за стратегию (к примеру, если отдельные речи не имеют связь друг с другом).

Также изменения определений по ходу дебатов может указывать на недостаток работы в команде и способности разбираться в теме (также может повлиять на баллы за содержание).

### Заключительная речь:

Подведение итогов дебатов, как это могло бы быть написано в газете, но с небольшим предубеждением, для того чтобы показать что выиграла команда А или команда Б. **НИКАКОГО** опровержения и **НИКАКИХ** новых аргументов быть не может.

#### Информационные запросы:

Мы ожидаем как минимум 6 запросов от каждого спикера в течение всех дебатов, идеально – около 10 запросов. Около 18-20 – это довольно много.

Также спикер должен ответить на 2-3 запроса в течение своей речи.

Почему? – Задавание запросов показывает участие в дебатах вне рамок своих речей. Ответ на запрос показывает способность и быстроту мышлению. Ответы на слишком большое число запросов указывают на недостаток информации для произнесения речи.

В судейском протоколе графа «Инф.запрос. +/-» существует не для того, чтобы записать их количество, а для того чтобы повысить баллы спикера в случае хорошей работы с запросами, если речь была плохой, или понизить в том случае если речь была хорошей, а работа с запросами нет.

Недостаточное количество принятых запросов должно отразиться на СТРАТЕГИИ. Ответы на запросы должны быть оценены частично в содержании, частично в стратегии, так как это является частью нормальной речи.

Также совершенно допустимо для спикера обрывать задаваемые запросы для более продуктивного использования времени.

*Замечание:* спикер **НЕ ДОЛЖЕН** быть наказан за принятие 0 или 1 запроса, если запросов было мало (меньше 4).

Совет: 0 взятых запросов: - 1 балл, 1 запрос: -0.5 балла; задавание менее 3 запросов: – 1 балл, от 3 до 6: -0.5 балла.

#### Как мы судим и выставяем баллы спикерам?

Шкала баллов спикера варьируется от 0 до 100 – но используется только диапазон **от 60 до 80 баллов.**

60 баллов - это худшее выступление, которое вы когда-либо видели в жизни (дать пример)

80 баллов это лучшее выступление, которое вы когда-либо видели (дать пример)

Оценки 60 баллов надо избегать, но оценку 80 можно выставить исключительным спикерам.

Обычно оценки варьируется между 65 и 75. Какие оценки выставить – остается на ваше усмотрение.

Стиль и содержание оцениваются от 24 до 32 баллов, стратегия в два раза меньше. Заключительная речь оценивается также в два раз меньше основной.

Обычно лучше начать со средних баллов (70 или 28-28-14), а потом опускать или поднимать оценки.

Диапазон оценок **АБСОЛЮТЕН** – не выходите за пределы 60 или 80 баллов. **Считайте правильно!**

Дополнительные оценки за информационные запросы в колонке справа должны быть добавлены или вычтены из общей суммы баллов спикера. Хотя, оценки за информационные запросы не должны выводить общие баллы за пределы 60-80 (в теории это возможно, на практике - нет ...).

Совет по добавлению баллов: СРЕДНИЙ БАЛЛ – 28-28-14 это 70, вариации оценок будут несколько выше или ниже, к примеру, 26-29-14 это на 2 балла НИЖЕ за стиль и на ОДИН балл выше за содержание, что дает в целом -1 балл, т.е. общую оценку 69.

Также, для итоговой оценки, можно использовать 60+60+60 или 70+70+70, а потом добавлять или вычитать вторые баллы соответственно.

Ускорить процесс судейства можно с помощью выставления баллов в таблице аргументов. Это позволит вам проставить «приблизительные» оценки уже во время дебатов, а после их завершения перенести в протокол. Убедитесь, что количество информационных запросов записано и соответствует речам, в которых они были заданы.

По окончании дебатов, постарайтесь как можно быстрее принять решение и заполнить судейский протокол. Используйте ваши записи в таблице аргументов для консультаций.

Потом напишите НАЗВАНИЕ команды (не только Утверждение или Отрицание), которая победила, и поставьте свою подпись. Убедитесь, что победитель имеет большее количество баллов на раунде. Если вы считаете, что команда А должна быть победителем, но команда Б имеет большее количество баллов, откорректируйте баллы!

Затем сложите протокол пополам, отдайте его главному судье или таймкиперу и приступайте к комментариям и обоснованию решения перед командами.

**ВЫ НЕ МОЖЕТЕ ПОМЕНЯТЬ СВОЕ РЕШЕНИЕ. ТАКЖЕ ВЫ ДОЛЖНЫ ЗНАТЬ, КАКОЙ КОМАНДЕ ВЫ ПРИСУДИЛИ ПОБЕДУ!!!!**

Вы ДОЛЖНЫ знать, какая команда выиграла по вашему мнению. Объявленное решение является официальным и должно в точности соответствовать выставленным оценкам!

### **НЕ ОШИБИТЕСЬ!**

Когда обсуждение закончено, главный судья на раунде в нескольких словах должен рассказать, что случилось на раунде дебатов, кто выиграл и почему. Также он может разъяснить свое судейское решение, даже в том случае, если он в меньшинстве. **НИКАКОЙ** критики здесь не допускается. Также необходимо высказать благодарность таймкиперу и, если возможно, зрителям.

Команды могут подойти к вам за разъяснением вашего решения, поэтому вы должны быть готовы обосновать его (используя таблицы аргументов). Если причина вашего решения о поражении справедлива или ясна, вы должны сказать им об этом (вежливо). Не объясняйте свое решение слишком расплывчато – должна быть ПРИЧИНА, почему вы приняли конкретное решение: «Я просто подумала, что другая команда была лучше» НЕ ЯВЛЯЕТСЯ достаточной причиной. Похвалите команды за то, что им удалось на дебатах, и дайте конструктивные советы по улучшению. Не надо говорить, как бы вы на их месте дебатировали и не критикуйте решение других судей, даже если чувствуете, что они не правы.

### **20 «НЕ» ДЛЯ СУДЕЙ:**

1. Не надо наказывать дебатеров за грамматические ошибки, и поощрять их за искусное владение иностранным языком. Язык (родной и иностранный) это всего лишь инструмент для проведения этих дебатов.

2. Не судите команды на основе своих ожиданий от её выступления (т.е. пытаться угадать исход до дебатов).
3. Не судите команды на основании их внешности или поведению вне дебатов.
4. Не принимайте во внимание трудности по работе с темой с какой либо стороны (например, «было трудно утверждать» или «легко защищать тему»).
5. Не используйте специальных знаний для принятия решения в дебатах.
6. Не оценивайте все аргументы одинаковым образом.
7. Не переоценивайте атаку команды отрицания в ущерб первому спикеру утверждения (который не может ответить на возражения).
8. Не награждайте спикеров за то, что не является их работой (например, новые аргументы в третьей речи отрицания).
9. Не воспринимайте то, что одна команда говорит про другую за библейскую истину, просто проверьте СВОИ записи.
10. Не старайтесь читать что-то между строк и искать то, чего не было сказано. Оценивайте только то, что было заявлено на самом деле.
11. Не игнорируйте три судейские критерия – не бывает двух одинаковых спикеров.
12. Не меняйте своего решения, на основе выставленных вами баллов. **НАОБОРОТ**: если вы можете обосновать свое решение, лучше поменяйте баллы.
13. Не используйте только технические способы оценки (как например число информационных запросов) для принятия решения – стиль и содержание составляют 80% от общей суммы баллов и именно они должны быть основой для вашего решения.
14. Не ставьте автоматическую победу или поражение из-за технических ошибок, как например перевираание или задавание информационного запроса в защищенное время.
15. Не выходите за рамки 60-80/30-40 при выставлении баллов.
16. Не забудьте заполнить судейский протокол.
17. Не тратьте много времени на принятие решения – если вы следили за ходом дебатов, вы должны знать к их окончанию, кто победил.
18. Не забудьте отдать свой судейский протокол сразу после заполнения в судейскую комнату – не выносите его из аудитории!
19. Не меняйте своего решения и не пытайтесь переубедить других после окончания дебатов и вынесения решения.
20. Не забудьте дать конструктивное объяснение своего решения после дебатов.